

Los hallazgos incidentales dependen del método diagnóstico y de la edad

Incidental findings depend on the imaging method and the age

Orme N y col. Arch Intern Med. 2010 Sep 27;170(17):1525-30

Objetivo

Evaluar la frecuencia e implicancias de los hallazgos incidentales (HI) en los estudios de imágenes (EI) de una institución médica grande.

Diseño, lugar y población

Cohorte retrospectiva de la Mayo Clinic (EE.UU.). Incluyó a quienes se les realizó un EI entre enero y marzo de 2004.

Medición de Resultados Principales

Primario: presencia de un HI, definido como una observación en el informe no relacionada directamente con los objetivos de la solicitud. Secundarios: El utilizado, región estudiada e intervenciones desencadenadas (clasificadas por un panel de expertos de acuerdo a su beneficio o daño).

Resultados Principales

Fueron incluidos 1376 pacientes (736 mujeres) con un promedio de edad de 58 años (rango 3 a 97). En 567 (41%) fue reportado al menos un HI. Considerando el total de los EI (1426), en 1055 (74%) fueron reportados HI (284 estudios con múltiples HI). Sin embargo, sólo el 3,3% de los HI motivó alguna intervención que no estaba en los planes de quién había solicitado el estudio. La edad media de los pacientes con HI fue 63 años. Las tomografía de abdomen y pelvis, y las radiografías de tórax fueron las que más se asociaron a la presencia de un HI (61 y 55%), mientras que la ecografía y los estudios de medicina nuclear raramente los produjeron (9 y 4%) ($p < 0,001$). Ver cuadro 1.

Palabras claves: hallazgos incidentales, estudios de investigación/radiología, estudios de investigación, radiología/hallazgos incidentales, cohorte retrospectiva.

Key words: Incidental findings, research studies / radiology, research, radiology / incidental findings, retrospective cohort.

Fuente de financiamiento/conflictos de interés de los autores: National Center for Research Resources, National Institutes of Health y National Human Genome Research Institute. Dr. Wolf reportó como posible conflicto de interés poseer acciones de Open MRI of Amsterdam.

Cuadro 1: probabilidad de encontrar un hallazgo incidental en los diferentes métodos diagnósticos evaluados tomando como comparador a la ecografía.

Método diagnóstico	OR	IC95%
Ecografía	1	
Tomografías		
De abdomen y pelvis	18,9	(9,3 a 38,5)
De tórax	11,9	(6,1 a 23,3)
Resonancia de cabeza	5,9	(2,9 a 11,7)
Radiografía simple	5,8	(2,9 a 11,6)
Estudios de medicina nuclear	0,4	(0,1 a 1,3)

La edad se asoció significativamente con la presencia de un HI, aumentando un cincuenta por ciento ($OR=1,5$ $IC95\%$ 1,4 a 1,7) cada diez años de vida; sin diferencias relevantes entre las diferentes partes del cuerpo para el mismo método diagnóstico, salvo la radiografía de tórax versus la de una extremidad ($p=0,02$). Los únicos HI que generaron intervenciones médicas fueron los vinculados a cualquier tipo de tomografía o a una resonancia de la cabeza y lo hicieron en 35 pacientes (2,5%): a) seis fueron claramente beneficiosas; b) 24, dudosas; c) dos, potencialmente dañinas; 4) tres, claramente dañinas.

Conclusiones

Los HI son más comunes en ciertos EI, en personas con mayor edad y según la región investigada.

Comentario

Como lo demuestran este y otros estudios^{1,2}, el tipo de EI, así como la edad y otras características de los pacientes (como el peso) inciden en la probabilidad de un HI.

Lamentamos que los autores de este trabajo no hayan reportado algunas características basales de los pacientes que consideramos relevantes para el análisis y la interpretación de la validez externa de sus hallazgos —p. ej., la proporción de pacientes sanos o enfermos, la prevalencia de tabaquismo e hipertensión arterial, el índice de masa corporal, etc.— lo que podría ayudar a controlar los resultados por posibles confundidores, así como explicitar algunos posibles sesgos.

Vale destacar que en Argentina no está legislado cómo debe manejarse la información obtenida a través de EI, existiendo básicamente dos formas de trabajo: 1) un especialista en imágenes, que generalmente no conoce al paciente pero debería contar por lo menos con la información relevante relacionada a

la solicitud de la investigación, informa el EI; 2) quien lo solicitó, no tan entrenado en su interpretación, lo mira solo para rescatar la información que necesita. En el primer caso, los principales problemas que suelen surgir son los relacionados a la comunicación de los HI (cómo y cuándo), su impacto emocional sobre el paciente, y el accionar médico que pueda desencadenarse; y en el segundo caso, la posibilidad de que se pierde una oportunidad de detectar un HI relevante para el paciente, aun cuando su incidencia sea baja^{1,2,3}.

Conclusiones de comentador

Resulta relevante establecer conductas que contribuyan a brindar mayor seguridad a los sujetos de investigación: nuestros pacientes.

Andrés Kohan [Departamento de Diagnóstico y Tratamiento. Hospital Italiano de Buenos Aires. andres.kohan@hospitalitaliano.org.ar]

Kohan A. Los hallazgos incidentales dependen del método diagnóstico y de la edad. Evid Act Pract Ambul. 14(2). 50. **Comentado de:** Orme N y col. **Incidental Findings in Imaging Research.** Arch Intern Med. 2010 Sep 27;170(17):1525-30.

Referencias

- Khan K y col. (2007) Frequency and impact of extracolonic findings detected at computed tomographic colonography in a symptomatic population. British Journal of Surgery. 2007;94:355-361.
- Katzman G y col. (1999) Incidental Findings on Brain Magnetic Resonance Imaging From 1000 Asymptomatic Volunteers. JAMA. 1999 July 7;281:36-39.
- Morin S y col.(2009) Incidental findings in healthy control research subjects using. European Journal of Radiology. 2009;72:529-533.